

Je Zeitgeist propaganda?

2010-02-06 (15:28)

Filmový hit internetu #1 : Zeitgeist Addendum - cesta nebo scestí?

Jan Zeman



Tak tohle je fakt síla! - říkal jsem si nad "neziskovým filmem" Zeitgeist Addendum - a natolik nevycházel z úžasu, co že se to tam dozvídám - a "neziskové" aktivity mi byly ostatně vždycky trochu podezřelé - že si dovolím tuto úvahu-recenzi - snad ve snaze odvrátit alespoň pár potenciálních stoupenců této církve nenáboženství, která se valí internetem a zakládá tam své katedrály.

Pro ty, co nechtějí číst těch 5 stránek, zde je zkrácená verze článku:

Zeitgeist Addendum? Nebezpečná extrémistická propaganda bludů, sázející na nespokojenost lidí se současným stavem světa a uvědomujících si šířící se krizi, na psychologickou účinnost multimediálního díla a jeho šíření po internetu resp. v jeho radikálních subkulturách, založená na získání důvěry diváka poměrně pravdivou analýzou současného stavu západního světa a jeho následné "programování" extrémistickými doktrínami, založenými na fundamentálně chybných "vědeckých" východiscích a utopických cílech, a nepřiliš zjevně určená napomoci k zásadní demoralizaci západu v myslích lidí a radikální denunciaci jeho kultury, společnosti a historie, založených zejména na etice vycházející z monoteistických náboženství - především křesťanství.

Despota je ten, kdo osobujíc si určité právo je nepřiznává ostatním

Získejte důvěru přežvýkáním známého a pak spusťte stroj propagandy

Film zpočátku velmi srozumitelně popisuje souvislosti současného systému moci USA a jeho krize - díky principům monetárního systému, založeného na smrtícím koktejlu monopolu soukromé emise peněz, systému frakční rezervy a krytí peněz výhradně majetkem dlužníků - kteří za půjčení papíru nebo čísla v počítači - oproti svému domu nebo autu - paradoxně ještě platí úroky ... potažmo ústící do nekonečné inflace a ekonomického, politického i vojenského imperialismu.

Prostě rozšířená verze filmu Peníze jako dluh, či zkrácená verze filmu Moneymasters. Potud celkem dobré - nic nového pod sluncem - až do oné třetí části. Zde nám autor přišel poradit co se světem - a bere to opravdu od podlahy.

Odtud to na mě působí jako reklama - na jakýsi onen "projekt Venus" žlučovitého staříka s představami připomínajícími béčkový sci-fi seriál, avšak přepečlivě namíchaná s nebezpečnými ideologiemi k zblbnutí co největšího počtu lidí. A viditelně se to skvěle daří.

Technologické nebe na zemi? Nadesignovat!

Působí to na mě jako další z řady utopií - počínajících slušnou analýzou toho průšvihů, co je - ale vyhnívající pak do do nebe volající směsi polopravd s přesvědčeným bludařením (připomíná mi to onu do marxistického kýče ústící knihu Ericha Fromma Být nebo mít). Prostě klasický mix pravdy a manipulace zvaný propaganda. - A to vše za pomoci podsouvání myšlenky, že v naší společnosti všichni jakož i ona sebe samu, prý chápou jako tradičně zvrácenou a bez vývoje. Jakékoliv elity jsou pak imanentně špatné, lidi se rodí dobří a systém je zkazí, peníze je třeba zrušit a společnost "nadesignovat" - s rovnostářstvím na paměti a s doktrínou samospasitelnosti technologie jako svatým grálem nového "nenáboženství" strojů. Vůbec, celý ten výmysl s "umělým nedostatkem", který se druhou částí filmu táhne jako červená nit - současná krize je přece zřejmě další "krizí z nadvýroby", použijí-li zde stylově nepřilíš výstižný marxistický termín (ve skutečnosti naopak ze stagnující spotřeby - "přejedenosti" - která by jinak účetně vyrovnávala onu inflaci) a oni kážou o umělém nedostatku jako čemsi obecném ... nedostatek viditelně je, a to zcela přirozený - nedostatek rozumu - a opět se nám sem tedy oknem snaží drát onen kýčovitý sociál šmahovitých návodů na svět archetypální rajske hojnosti, který nedostatek rozumnosti zneužívá - a tentokrát ve futuristickém podání par excellence a la Krásný nový svět(ový řád) - říznutý R.U.R. Pomóc...

Proč křičím a vůbec dávám dohromady tento únavně předlouhý text? Protože mi ten film - patrně nejsledovanější na internetu vůbec - připadá značně chytlavý - asi jako slogany Baracka Obamy - a působí to na mě dojmem, že to lidi také dokáže podobně zblbnout - že z průšvihů vede cesta za pomoci zázraků a mesiáše (zde dokonce bez Boha, nahrazeného stroji na všechno, kde se vzaly tu se vzaly). Každopádně: Pokud chce film někdo jako milovník konspiračních děl zkonzumovat do konce, měl by si k tomu dát i podpurný prostředek proti otrávení v podobě filmu Endgame - který přinejmenším onu záhu touhy po socinžených víceméně spolehlivě chladí.

Svět se skutečně s vývojem technologie velice mění, o tom žádná - ani Zeitgeist by nebyl, kdyby nebyly počítače, internet a lidi, co se na to chtějí a umí koukat. Celé to patrně vzniklo skoro "bez cenovky" (DVD stojí 5USD), jinak je to volně k šíření. Je ale skutečně společnost v celku možno jakýmsi zázrakem předělat - tak jak si to bohužel zase pouze ve výsledku představují v novém Zeitgeistu? (Nechávám stranou, že takové představy jsou tu od počátků zeitů.) Je vůbec představa o brzkém ráji uskutečnitelná, nebo se jedná o dudlík pro dítě, které je věčně nespokojené, ačkoli má v materiálním smyslu vlastně vše - a bohužel ještě více? Nebyla by nuda, kterou by případně zplodil onen svět bezpracného ráje - a kterou už dnes plodí svět nadbytku západu - právě tím, co by rychle vedlo k dalšímu prohloubení lidské zloby "pro zábavu" a "hru" a z ní vyplývajícího neštěstí? Mohou být lidé skutečně oni bozi nekonečné dobroty, kteří by snesli ona technologická nebesa na zemi? Já se teda hlásím jako první dobrovolník, který zřejmě ne. Budu tou novou nenáboženskou církví kamenován?

Zvrácenost bez cenovky

Když někdo říká, že se za "vodu z kohoutku obvykle" neplatí (posílejte mi odted' jeho účet za vodu) - protože je jí nadbytek sic! ; staví na doktríně, že antisociální chování je výhradně získané v prostředí (většina známých výzkumů na toto téma, svědčí o tom, že má obvykle

naopak výraznou dědičnou složku); pak povrchně generalizuje nepravosti v obchodu s penězi, diamanty a strategickými surovinami hnedle na veškerý obchod včetně výměnného - a tak obchod ve "své budoucnosti" ruší - a všechno má být prý zadarmo: "bez cenovky"; má neustále plná ústa slova zvrácenost ("corruption") a zároveň s vehemencí proroka víceméně popírá jakoukoliv pozitivní roli náboženství, politiky, státu a peněz - pak mám zase silný pocit, že oni "sociální inženýři", jak hrdě tito pánové a dámy sebe sama nazývají (já bych tedy užil spíše Škvoreckého termínu "inženýři lidských duší") nejsou ti, kdo by byli možní strůjci východiska z naší situace (jakkoli jejich kolegáčkové národohospodáři nás do ní nepochybně dostali). - Nebudu přece věřit někomu, u koho jasně vidím, jak ignoruje realitu, případně lze sám sobě do kapsy.

Já netvrdím, že zcela všechno, co se v druhé části filmu říká je úplná blbost - kdyby byla, každý by to poznal, nečetl bych oslavné komentáře - a nemusel nic psát. Nicméně bych doporučoval brát film opravdu s výraznou rezervou - spíše jako provokaci k přemýšlení - zjevená pravda to tedy rozhodně není!

Kdo stojí za filmy Zeitgeist?

Kdosi v jedné diskusi podotkl, že mu ty "návrhy řešení" ve filmu připadají jako program New Age - ano, skutečně lze vystopovat, že na tvůrce měly zásadní vliv některé myšlenky a osoby z tohoto ranku jako Acharya S, propojené jasně s theosofisty potažmo zednáři kolem Aquarian Age, Luci(fer)s Trust, potažmo temnými skupinami kolem OSN + "futuristi" typu Venus (což pro mě osobně je dohromady "red flag" velikosti vlajky na sovětském Kremlu) ... ačkoli mám pocit, že autor jde ještě dále, a že je přinejmenším zajímavé, se na to podívat - i kdybychom to měli následně odmítnout, prokouknout a stát se proti podobným propagandám víc imunní - nebo si z toho prostě vybrat jen tu syrovou pravdu a odmítnout onu rafinovanou manipulaci, která je do toho namíchána a maskována za internetovou amatérštinu.

Propaganda proti západní kultuře vezoucí se na zájmu o příčiny současné krize

Byl jsem vlastně jedním z prvních lidí v Česku, který Zeitgeist I kdy viděl a získal tehdy práva na jeho překlad, měl jsem tehdy okamžitě celkem zásadní připomínky k tvrdosti oné první části, která se navázela do křesťanství - náboženství dneška totiž obecně nepovažují za onen primární zdroj totality - a ať už třeba Ježíš žil, nebo ne, ať už má jeho mýtus astrologický původ čili nic, stále myslím, že podstatný je onen morální apel, poselství jeho mise směrem ke společnosti a jednotlivci - ať už byla imaginární nebo skutečná. - Že z toho evangelisté a později oněch x-tisíc evangelických denominací udělalo dobrý prodejní artikl, především teď v USA - to není problém oné myšlenky - myšlenka sama - myšlenka nebýt otrok - je svobodná. Tehdy jsem přeložil první část a pak jsem odmítl dál se tím zabývat jako protináboženskou propagandou vezoucí se na vlně zájmu o to, jak to bylo s útoky z 11. září. Obdobně odmítám i Zeitgeist II jako promyšlenou manipulaci vezoucí se na pochopitelném zájmu o příčiny současné krize.

Předpokládejme teoreticky, že New Age, které za filmem možná stojí, jde o světovládu - pak:

1. Veškerá západní kultura a její morálka je buď skrytě a nebo zcela otevřeně založena na křesťanství - ať už lidé chodí do kostela, na vánoční shopping nebo běžně nekradou - proto, aby bylo možné rozrušit strukturu západní společnosti (a nějak ji propojit s ostatním světem, od kterého se distancuje, aby mu mohla vládnout), je třeba od základu zpochybnit křesťanství

- jako základ její morálky. (Ve filmu se sice furt mluví o "náboženství" nebo "teistickém náboženství" ale autor má jasně především na mysli křesťanství jako víru - nenavází se ani tak do Mohameda, ani do Abraháma, navází se do Ježíše - nicméně s vírou se bohužel relativizuje celý morální systém společnosti, jejíž morální hodnoty jsou od této víry odvozeny, ať už to autor popírá nebo ne - už toto samo je manipulace).

2. Západní kultura je jak v materiálním tak společenském smyslu jednoznačně úspěšnější (a také hegemoničtější) než jiné kultury. Většina světa je do různé míry "pozápadnělá". I onen Ježíšův apel nebýt otroky (a zde nemyslím ono otroctví typu židovského zajetí - Ježíš evidentně myslel otroctví v mnohem širším smyslu - jako negaci svobody) byl na západě relativně velmi - jakkoli ne samozřejmě jednoznačně - úspěšný. - Je tedy třeba zpochybnit ekonomické a kulturní zvyklosti západní společnosti - aby onen ideál - nebýt nesvobodným - už nebyl v důsledku žádaný a rozpustil se do pojetí svobody - třeba tak jako ho mají zakořeněný v indickém kastovním systému nebo v Číně, nemám-li mluvit rovnou o Kubě, zemi to svobody.

3. Jelikož je západní kultura v materiálním smyslu velice úspěšná je třeba zpochybnit její ekonomický a politický systém - aby ji bylo možné lehčeji "dobýt" a spojit se zbytkem světa (- nemyslím materiálně, ale ideově - křesťané, jakkoli žijící ve velice rozdílných podmínkách a kulturách, "morální divoštství" zbytku světa totiž v zásadě tradičně odmítají.) To by ale stejně nešlo, pokud by si lidé uchovali morálku, víru a naději. - I v největších válkách - armáda přijde, snaží se vyhladit kulturu - ale pak, pokud ji dočista nevyhladí, zase odejde a kultura jede dál.

Oba díly Zeitgeistu jsou pro mě celkem jasně propaganda určité vlivné skupiny, ony konkrétní zdroje myšlenek, které lze vystopovat jako náplň některých částí těch dvou filmů, vedou opravdu k velice obskurním organizacím a myšlenkovým proudům. Ve filmu lze vystopovat velice silné apely:

-apel proti náboženství (teistickému)

-apel proti národnímu státu jako takovému,

-apel proti politice jako takové,

-apel proti celému systému ekonomiky kapitalismu volného trhu jako takovému,

-apel proti systému peněz a penězům jako takovým (nejen proti onomu podvodnictví soukromých centrálních a komerčních bank),

-apel proti elitě jako takové, za zrušení společenských tříd, vládců, jakési vágní anarchii bez zákonů a policie (s tím, že zločinnost pomine jaksi nějak sama)...

-a naopak apel k "planetárnímu sbratření" (nicméně bez náznaku pochopení psychologické dynamiky kultury, její místní podmíněnosti a na ní vystavěné struktury společnosti),

-apel k "duchovní revoluci" jednotlivců (ale bez viditelného Boha ani náznaku metody),

-apel k další technologické revoluci (kde se ekonomika má výslovně obejít bez lidí a bez náznaku představy, co jako budou dělat - tedy kromě toho, že budou z L.A. jezdit na oběd do

N.Y. MagLevy) ...kdo asi tak má ty firmy, co vyrábějí technologie a kdo na tom tedy případně vydělá...totiž pardon to už vlastně nebudou ty peníze, a vyroběj to stroje všechno zadarmo...tak to se omlouvám...

V Zetgeistu jde evidentně o zpochybnění nejen křesťanství, ale v podstatě všeho, na čem je postavena západní kultura - snaží se nás přesvědčit: nejen současnost ale celé její dějiny jsou špatné, prolezlé a zkažené - možná aby byla ochotná fúzovat, rozpustit se v kulturách jiných, či onom novém krásném designovaném světě. - Jinak ten "jeden svět" nastojato samozřejmě k vládě nedostanete.

Do pusy si neviděti

Ony super-radikální apely a logika z Zeitgeist Addendum mi připadají prostě hodně přitažené za vlasy. Tvrdí tam například, že není skutečná demokracie, protože je kapitalismus volného trhu - který je tedy proto třeba od základu okamžitě zrušit - svádějí to na soutěživost a hrabivost, s jednoznačně falešnou doktrínou, že jsou nutně negativní a podmiňovány pouze výchovou a zároveň "inherentní" manipulací ve společnosti. (Jak může být něco inherentní - vrozené - a zároveň podmíněné čistě výchovou, to ať mi tedy nějaký ten New Logic vysvětlí...)

Ale fakt je podle mě naopak ten, že i kapitalismus skutečně volného trhu je mýtus. Není co rušit. Protože ve světě zjevně neexistuje rovná příležitost (a film to v první části dokonale potvrzuje). Že ve skutečnosti to, v čem žijeme, je systém, ve které jsou velké společnosti a bohatí odjakživa jednoduše zvýhodňováni na trhu, protože jsou to oni, kdo zavádí zákony a má kartel na blbnutí lidí. - Ony banky, o kterých pojednává první část filmu - to je snad nejzářnější příklad - mají povoleno dělat to, za co by normálního smrtelníka okamžitě zavřeli pro podvod a falšování peněz. Takže je jasné, že naším problémem není volný trh, problém je naopak to, že volný trh víceméně neexistuje, a ten paskvil, který je za to vydáván, je ve skutečnosti něco jako feudalismus. Prostě systém, kde stále vládnou velcí páni. Ve filmu to nazývají korporativismus. Ano, ve filmu se o korporacích pořád mluví, ale vypadá to, že tvůrce snad neviděl, nebo nechtěl vidět známý film The Corporation. - Pak by nemluvil o volném trhu...

Ví tvůrce vůbec co chce?

Odmítám ony myšlenkově levné - stejně neprůchodné jako v důsledku škodlivé návody "řešení" typu zrušte peníze a dejte práci strojům. Nepředpokládám oproti s Marxovi a podobným, že změnou systému ekonomiky se nějak zásadně změní třída společnosti - protože se tak navzdory jeho tvrzením v historii nikdy nestalo - i při největších převratech - ať už mocenských, nebo ekonomických - se vládcovská třída pouze přeskupila nebo vyměnila a stroj moci jel pod novým nátěrem dál. Proto si myslím, že spíše než eliminovat elitu, potřebujeme lepší elitu; spíše než zrušit monetární systém, potřebujeme lepší monetární systém (i v USA se od začátku pokusili o clausu I.8.5 ústavy - která se bohužel nedodrzuje - Jackson zrušil 2. banku USA, Lincoln založil Greenback, Kennedy "stříbrné peníze" - pokusy vzepřít se mezinárodní bankovní mafii tu byly - a nejen v USA); spíše než zaplavit planetu "nanostroji", které budou všechno dělat (tato idea mi přijde obzvlášť zvrácená) - změnit vědomí ve společnosti - alespoň tak, aby práce, a ti, co pracují, požívali naopak skutečně větší úcty a sociální aspekty s tím spojené došly lepšího pochopení a ochrany; spíše než zrušit volný trh, tak ho korektně založit - spíše než socialistické rovnostářství, vytvořit pravidla a

ochranu skutečně rovných příležitostí na trhu. A na to samozřejmě potřebujeme pevnou nikoli demoralizovanou společnost.

Aby mě neobvinili, že jen kritizuji a nenavrhnu žádné řešení - mám-li ho nějak lapidárně shrnout: **potřebujeme obnovu společenského kontraktu do smlouvy rovných stran** - aby bylo méně konfliktu a vykořisťování a více spolupráce a oboustranného prospěchu - jak na straně elit, tak prostých lidí ... **nikoli změnit všechny a všechno v ono cosi "jedno" nevíme**, o kterém se mluví na samém konci filmu...vožené po permanentní cestě kolem světa superrychlouky, s vlastní všude a nikde, celý život krmené a nakonec pohřbívané stroji. - Když už ne život věčný, slíbený odmítnutým Kristem, tak alespoň zrušme hrobníky - onu opravdu neveselou a jednotvárnou profesi, proti níž je onen rušený burzovní makléř a reklamní agent, jak o tom mluví ve filmu, považte, hotové terno...

Světová kulturní revoluce

Pokud jde o New Age, či kdo za tím stojí - samozřejmě zase čistě konspiračně teoretizují - o převrat v moci, chtějí to být oni, kdo jsou stále u ní - ale rozšířené na celý svět - a samozřejmě i nadále neviditelné, či viditelné jako ony "NGO". Chtějí rozpustit tradiční kultury, které se naučily relativně účinně bránit otevřené nadvládě. Chtějí tak vyvolat "světovou kulturní revoluci" - a pak se ujmout pozic. A k tomu - aby se zrušila ona kulturní rozdělenost, které se špatně panuje - pak může být Zeitgeist už celkem účinným prostředkem manipulativní propagandy k demoralizaci západu a hlavně Američanů - na než je film asi spíše namířen. - Víte, jací jsou právě Američani nacionalisti, konzervativci a křesťani - nechtějí často ani současnou (chválabohu) bezzubou OSN - pomalu všichni jsou ozbrojení, mají spoustu dolarů, nikam většinou nejezdí a proto jsou občas poněkud omezení, což může být v tomto případě i výhoda - chce-li jim New Age vládnout, musí je předělat. Zbraně, národ, Boha a peníze jim vezmou, nahustí do nich nějakou tu "východní kulturu", aby otevřeli tu jejich ulitu atd. Právě je. Od 60. let to možná zkoušeli drogami a sexem, substituujícími štěstí a lásku, zatím neuspěli. A také nás v Evropě, tu melanz jazyků a národů. Tady nejde o dobytí toho zbytku světa, to už skoro udělali a někde i vícekrát - tady jde o dobytí našich myslí, státečků, našich kultur, jazyků a vysoce civilizované a diverzifikované společnosti s poměrně hluboce zakořeněnými hodnotami, které se ukázaly v celku velice životaschopné. Koukněte se na mapu světa - jak jsou ty státy, kde vládne jakás-takás demokracie ve skutečnosti vždy malé. Demokracie - kterou si prý tvůrci Zeitgeistu tak přejí - na velkých plochách moc nefunguje - to vidíme už v té naší EU, kde se ouřada v Bruselu už raději "evropských občanů" neptá ani pokud jde o schválení základních ústavních dokumentů, natož zda chtějí regulovanou křivost okurek, či subvencovat vývoz rumunského rumu do Saudské Arábie - představte si, že by taková "demokracie" zachvátila celý svět - podobně jako ta nejlepší americká dobývá jisté oblasti už nyní.

Cirkus materialistického okultismu

Snad nejsem sám, na koho tento film působí jako radikalismus nejhrubšího zrna, sycený tou nejkýčovitější ideologií utopie. - Pořád se tam odsuzuje materialismus - ale není právě ono pokračování technologické revoluce - abychom žili "v nadbytku" a ďábel zločinu pak "sám vymizel" spolu s Bohem - materialismem non plus ultra? Jistě, svět je v pěkných problémech, jejich podstatou je zásadní sociální nerovnost, vytvářená mj. onou soukromou pumpou na reálnou hodnotu od lidí směrem k vládcům zvaná Federální Rezervní Systém apod., stejně jako nerovnost příležitosti umně skrývaná pokrytectvím velice úzké oligarchie, která ovládá většinu zdrojů, včetně oněch informačních - ústící do nechutného imperialismu na jednom

konci světa a chudoby a přelidnění na druhé. Je třeba s tím něco dělat, takhle to nejde dál. Je ale kvůli tomu třeba přestavět celý svět, zavrhnout minulost? Není celá ta už od Zeitgeistu I nastíněná cesta paradoxu astrologického ztotožnění Ježíše a jeho atributů s haldou ostatních proroků a potažmo sluncem a astronomickými fenomény, následná "kritika našeho světa" k jeho nejzákladnějším základům vč. odmítnutí náboženství - které má prý být nahrazeno "dobrou filosofií" - a konečné vyústění toho všeho do až nábožné propagace oné sluneční energie (tedy toho slunce, které prý lidé odjakživa uctívali jako "boha" a nakonec personifikovali do onoho Ježíše, který ale neexistuje), duchařiny typu "jsme látkou hvězd" a "jsme všichni jedno" - včetně 3Dgrafického snu o cestě na oběd přes celý kontinent jako ochutnávky ráje - poněkud kosmologickým cirkusem boje o moc, že by se za něj ani velmistr Albert Pike nestyděl?

Odhalení lháře

Ale nyní již zcela vážně. Já tedy nejsem zcela přesvědčen, že Peter Joseph má nějaké vysloveně špatné úmysly a proto film natočil. A je to rozhodně dobrý materiál k přemýšlení i kdyby tomu tak bylo. Nicméně je třeba upozornit na zjevně chybné premisy a základní chyby v jeho úvahách - jako například onen paradoxní předpoklad, že lidské zlo (přesněji autor dokonce v jednom rozhovoru tvrdí, že zlo neexistuje, že to je "zvrhlé chování") je podmíněno pouze prostředím a výchovou a zároveň je tato manipulace ke "zvrhlému chování" jaksi "vrozená" systému v němž žijeme. To si trochu odporuje, ale to stále není to hlavní. Hlavní je, že bohužel právě z klíčového předpokladu jejich plánu budoucnosti společnosti - že lidské chování je výhradně získané z prostředí - se odvíjí celá jeho úvaha o společnosti a východisku z její krize. - Nicméně zkušenosti i výzkumy na toto téma provedené zatím celkem jasně dokazují, že významná složka příčin poruch lidského chování je vrozená. - Pokud to autor Zeitgeistu - resp. Jacque Fresco, který v jeho filmu vystupuje - popírá - bez přesvědčivého vědeckého vyvrácení výsledků těchto výzkumů, je to zjevně pokus o manipulaci, neboť moc se mi nechce věřit, že by s jejich výsledky nebyl seznámen - že by jeho představa, že poruchy v chování jsou pouze získané z prostředí a nemají dědičnou složku byla pouze jeho dobrou vírou. - To v jeho úvahách nesedí - Právo na víru jeho projekt budoucnosti přece popírá (a staví přece na rovnosti - v té však někdo, kdo určité právo upírá druhému, nemůže takové právo mít sám - to by už nebyla rovnost), zaštiťuje se vědou, výslovně dokonce prý staví svůj projekt pro budoucnost na vědecké metodě a "současném stavu" vědy - a tedy by měl buď její současný stav znát a nebo na něm nemůže stavět. (Jakkoli - jistě - ten výsledek provedených výzkumů je pouze současný stav vědy - v co dnes věříme, že je pravda, co je pravděpodobné. Nicméně já této pravděpodobnosti můžu věřit - na rozdíl od Fresca se ve svém diskursu principiálně nezbavuji víry - ve správnost konceptu usuzování z pravděpodobnosti - že současná věda má ve svých závěrech pravdu. - On musí naopak v paradigmatu svého vlastního diskursu - ve kterém je víra již principiálně vyloučena - svá tvrzení již dokazovat kruciálně a na pravděpodobnost se nemůže spoléhat - tím spíše, že současný stav vědy navíc považuje výslovně právě za ono hlavní východisko pro radikální společenské změny, které navrhuje.) Snad čtenář chápe onen složitý logický důkaz křížem -že si Fresco základní premisu celého svého diskursu zjevně cucá buď z prstu, a nebo lže, že svůj projekt budoucnosti staví na současném stavu vědy - neboť jej ve skutečnosti nezná. (V to, že je lidské antisociální chování podmíněno pouze prostředím a výchovou a nemá dědičnou složku, v to snad dnes věří pouze velmi radikální křídlo tzv. behavioristů - pokud tomu kdy vůbec věřil někdo jiný - a tato víra je v mainstreamu psychologie, pokud se nepletu, už celkem dávno překonána.)

Naivita nebo skrytá agenda? Obojí?

Pokud jste tento nezáživný text - tak kontrastující s lehkou stravitelností propagandy v Zeitgeistu II - přelétli až sem, shrnu to na tvrdo: Zeitgeist je propagandou nevědecké ideologie, která chce společnost manipulovat do neuskutečnitelného stavu - utopie (paradoxně světa, kde prý už nebude podle filmu existovat manipulace). Do systému popírajícího potřebu víry a přitom stavícího na víře v tak očividné bludy - jako že chování je podmíněno pouze výchovou a prostředím. A jestliže tedy je to, co autor filmu propaguje - z fundamentálních důvodů - v jejichž správnost věří současná věda - neuskutečnitelné pro chybnost východiska - je buď řekněme velmi naivním - a neví to - i přes to, že se zaštiťuje vědeckou metodou a "současnou vědou" - nebo má skrytou agendu. - A mnohé zdroje informací k jeho diskursu se bohužel zdají silně nasvědčovat, že to druhé může být náš případ. Jistě, je zde ještě stále pravděpodobná možnost, že právě proto, že je autor filmu naivním a upřímně hoří touhou po lepším světě, může být do této agendy nevědomě vmanipulován někým jiným - to se v sektářských kruzích bohužel zhusta stává.

Zdroj: janzeman.blog.idnes.cz

Poznámka editora: Film Zeitgeist není jediným dílem, které se staví kriticky ke křesťanskému náboženství. Dalším internetovým konspiračním trhákem, který zase vidí kořeny křesťanství pro změnu ve starém Egyptě, je desetidílný film Ring of Power. Abychom se osvobodili od vlivu náboženství (jakéhokoli) nás ve svých knihách nabádá i další konspirační teoretik David Icke (např. *And The Truth Shall Set You Free*). U těchto dalších děl však nemám pocit, že se jedná o propagandu ve stylu New Age. U filmu Zeitgeist ten pocit mám, protože nám jako řešení skutečných problémů nabízí utopie, které jaksi nepočítají s tím, že lidé jsou jen lidé a ne andělé. Jak všichni víme, jistý Karel Marx také nabízel radikální řešení existujících problémů a jak to dopadlo, nemusím zde líčit. A konspiračním teoretikům také nemusím říkat, komu Marx složil (viz Myron Fagan).

Na druhou stranu autora článku nemůžeme podezírat z nestrannosti. Jeho pohled je pravicový, konzervativní. Lidé tohoto typu mívají černobílé vidění ve stylu křesťanství = katolická církev = dobro, New Age = zednářství = Ilumináti = OSN = pokrokáři = feminismus = teozofové = zlo. Jenomže svět je mnohem složitější a propletenější a nelze jej dělit ostrou dělicí čarou. Proto bychom ve svých hodnoceních měli být velmi obezřetní, i když netvrdím, že v tomto případě autor nemá v podstatě pravdu: Je třeba hledat konkrétní řešení skutečných problémů a neměli bychom podléhat na první pohled krásným utopiím.