

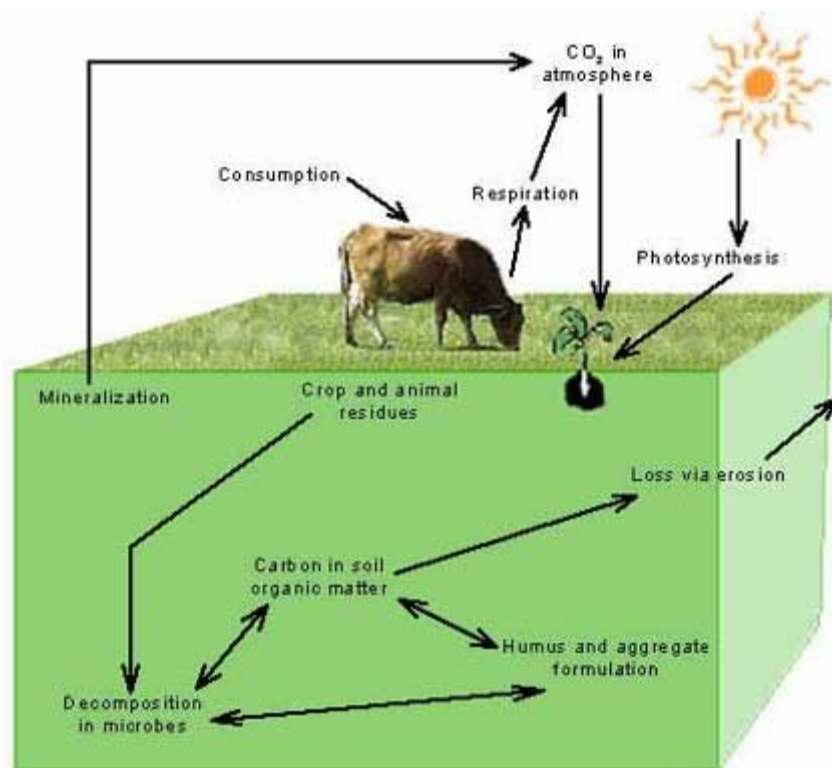
Záchrana planety především



Uniklé e-maily klimatologů rozproudily vzrušivou debatu o tom, co je vlastně pravdy na tom démonizování oxidu uhličitého (aka CO_2), který umožňuje rostlinám růst a rozvoj přírody. Jsou tu totiž jiní věrohodní vědci, kteří hovoří o blahodárnosti oxidu uhličitého pro vývoj zemské flóry. Brown, člen týmu vědeckého cara Baracka Obamy pana J.P. Holdrena, v 50tých letech navrhoval vypouštět do atmosféry oxid uhličitý ve snaze napomoci rozvoji některých rostlin a

stromů. Nyní je to nebezpečný plyn.

Ale není. Při pohledu na údaje o toxicitě oxidu uhličitého (CO_2) zjistíme, že je daleko pod úrovní toxickou. A tu mají i vitamíny. Ve vysokých dávkách prostě může škodit evidentně cokoliv. Nicméně hladina CO_2 je daleko v mezích příznivých pro život a tedy zvony apokalypsy jsou myslím předčasné :-). CO_2 není náš nepřítel. Spolu s dusíkem ředí kyslík, aby byl vzduch dýchatelný. Není z pohledu (seriozní) vědy jasné, jak se přesně bude klima vyvíjet. A kdo říká, že změna klimatu musí být špatná? Studie klimatu zatím tak daleko nejsou, aby bylo možné dělat nějaké dlouhodobé předpovědi a nejsou vždy jisté ani týdenní předpovědi počasí.



Země je ohromný systém života a souvislostí, že vyjmout přírodní plyn oxid uhličitý jako jediný "problém" je jako hrát si na bohy nebo s realitou. A i se samotnými základy vědeckého přístupu, který je na skepticizmu založen. Není možné schovávat si data teplot a nezpřístupnit je ostatním vědcům. Vědci z kontroverzní CRU (Climate Research Unit) při anglické univerzitě tvrdí, že jsou svázáni korporátními smlouvami o utajení.

Oxid uhličitý nám vůbec při dýchání nijak neškodí (není rakovinotvorný ani netrápí naše plíce) - co se týče dýchání čistého vzduchu je naprosto zelený a součástí přirozeného koloběhu ekosystému.

Myslím, že jsem sice zrovna chodil na základní školu ještě v dobách komunismu, když jsme brali tuto látku, ale nezdá se mi, že by šlo o komunistickou propagandu, že oxid uhličitý je nutný pro rostliny k růstu. To si sice asi většina lidí uvědomuje, ale nějak se na to zapomíná a myšlenka oxidu uhličitého je spojována s představou smogu a znečištěného ovzduší fosilními palivy. V tomto směru ale není problémem oxid uhličitý se u toho výrazněji vyskytující. Ten se totiž vyskytuje skoro u všeho souvisejícího s životem. A v tom je ten háček. Chystá se uhlíkovou daní zdanění života jako takového včetně dýchání?

Čína chce regulaci populace - přelidnění údajně přispívá ke "změnám klimatu"

(O oteplování se již raději nehovoří. Co je špatného na změnách klimatu? Jak můžeme vědět, která teplota je ta správná? Poručíme konečně větru, dešti?)

Čína nyní dala najevo požadavek, že smlouvu na tento týden právě probíhajícím jednání v Kodani podepíše, pokud do dohody bude začleněno tzv. řízení populace. Konkrétně byla zdůrazněna potřeba zavedení čínské politiky jednoho dítěte na rodinu globálně pro celou planetu. (Nelichotivou pravdou je, že to bylo Planned Parenthood, dceřinná organizace OSN, která tuto tvrdou politiku Číně doporučila a financovala od samotného počátku)

<http://www.eyeblast.tv/public/eyeblast.swf?v=GdaG6U8z8z>

Tvrzení: Odhalené e-maily nejsou důležité, protože CRU je jen jedna z mnoha vědeckých institucí "potvrzující člověkem způsobené změny klimatu"

Že jsou jejich tvrzení potvrzována i jinými vědci je sice zajímavé a rozhodně zajímavé rovněž na prozkoumání, zda alespoň oni budou ochotni diskutovat. Instituce CRU je hlavně ústředním zdrojem prakticky všech vědeckých informací pro panel OSN a tyto e-maily navíc kompromitují nejen instituci CRU. Takže není možné tvrdit, že CRU jsou nepodstatní ani, že jde pouze o obsahy mailů odeslaných z CRU. V těchto e-mailech totiž figuruje mnoho důležitých lidí i v OSN a panelu IPCC a stejně tak pana J. P. Holdrena, současného vědeckého poradce pana Obamy. Je znát, že většina médií se snaží celou věc podat uhlazeně, jak jen to jde, a jsme svědky mnoha různých tradičních výmluv a spinů. (Od moralizování o hackingu apod. až po tvrzení, že ty e-maily nejsou autentické, i když sám šéf CRU potvrdil, že jsou to opravdu jejich e-maily.)

Současný šéf Hnutí duha k úniku e-mailu řekl, že se e-maily ani netýkaly prognóz vývoje teploty, a že šlo jen o nějakou zákeřnou snahu očernit tyto dobré snahy omezovat CO₂. Ale jejich práce byla hlavně právě o trendech vývoje teplot v minulosti a ten měl přeci prokazovat samotný důvod se obávat prognóz. Měl prokazovat, že člověk způsobuje přírodní apokalypsu a že lidstvo jinak čeká už jen pár desítek let života.

Geoinženýrství v plenkách ale kope

Přitom zdá se stále není jasné, jestli se otepluje nebo naopak ochlazuje. Tedy to základní, pokud se uměle chceme snažit snižovat teplotu geoinženýrstvím. "My ti pomůžeme, přírodo. Určitě ti vadí tyto staré stromy, které již tolik nepohlcují oxid uhličitý. Pojďme kácet staré stromy a nenechávejme je zetlít. Tlející stromy jsou určitě v lese k ničemu. Zakopávejme stromy hluboko pod zem, abychom vrátili ukradený uhlík."

Nevěříte? To nebyla ironie. K tomuto došli vědci a myšlenka zakopávat staré stromy pod zem je seriózně diskutována, i když je zcela nesmyslná. Jak to ta příroda vůbec bez nás přežila s vražedným jehličím všude kolem? :) Tohle není žádná ekologie ani zájem o přírodu. Toto je, vážení, šílenství - postavené na jednom předpokladu o oxidu uhličitém, o kterém se environmentalisté nechtějí přitom ani moc bavit a tuto hypotézu obhajovat, když ve středověku bylo tepleji než dnes a klima se mění neustále a cyklicky se mění a mění. Proč proti tomu bojovat? Budu se pak cítit víc zelený? Pomůžu tím skutečně planetě nebo mi bude muset stačit pocit, že dělám tu správnou věc?

Návrh práškovat planetu sírou ([oxidem siřičitým](#)) snad už ani nebudu komentovat. Pokud ta (spíš pouze) hypotéza o CO₂ není pravda, pak nápad, že "přinejhorším" začneme práškovat kontinuálně síru do atmosféry, je přinejmenším úsměvný. V horším na přesdržku. Sám ten vědec v tom novinovém článku citovaný připustil, že by to změnilo barvu oblohy. A způsobilo kyselé deště, které naprosto ničí úrodu. I kdyby to byla pravda, nebylo by lepší zemřít, než si hrát na bohy s pocitem, že planetu osvobozuji stejně jako Čína osvobodila Tibet? Všechny propagandy jsou stejné a celá kauza "Globální oteplování" více připomíná film "[Dr. Divnoláska aneb Jak jsem se naučil nedělat si starosti a mít rád bombu](#)" Stanley Kubricka. A to čím dál víc.

http://www.youtube.com/v/-hMNBsl0IFM&hl=cs_CZ&fs=1&

Tento přístup více připomíná [sektářství](#) a opravdu náboženství (novodobé) než vědecký zodpovědný přístup. Je například otázka, zda je opravdu potřeba uhlík zakopávat pod zem, když by se dřevo dalo nějak použít. Nebo zda tlející stromy nejsou naopak součástí ekosystému lesa. Ale to jakoby bylo jedno. Podstatné je "zachraňovat planetu". A tak jsou jaderné elektrárny špatné, a solární dobré. Přestože výroba solárního panelu vyprodukuje více oxidu uhličitého, než by stejné množství energie vzniklo užitím fosilních paliv. To je jakoby jedno. Podstatná je myšlenka a cíl. Podstatný je úsměv soudruhu. Atd.

http://www.youtube.com/v/pwNo6y3KECg&hl=cs_CZ&fs=1&

Stalinistický komunismus v ČSSR byl dost náročná reality show, která se nyní objevuje v oděvu hippies (Faktem asi je, že mnozí tito protagonisté světovlády opravdu patří mezi tzv. jupíky - bývalé hippies, kteří nyní vlastní nahrávací studia apod.). Tváří se to jako dobročinný aktivismus, ale je to samý bankéř a samotný summit je vrcholem obžerství a luxusu. Otázky ale nejsou vítány. Diskuze již skončila před lety, dříve než začala. Nyní se jedná pouze o penězích (velikosti částky, míře nových daní) a o ničem jiném z médií prakticky ani neslyšíme.

Tato smlouva "zelené obnovy" omezováním emisí CO₂ má dle odhadů stát svět okolo 800 bilionů (v angličtině 800 trilionů) dolarů. To by stálo za to se pozastavit nad tím, zda má vůbec smysl omezovat emise, zatímco se uvažuje o kompletním položení hospodářství celého světa a návratu do předindustriální éry. Ekologové se ani netají svým zájmem zničit hospodářství. Mohu dohledat citáty, kde oslavují každý úpadek hospodářství jako prospěšný pro planetu. Jezdí v limuzínách a jedí kaviár, tak o svoje zajištění strach nemají.

Připadá mi, že při absenci diskuze je skoro jedno, jestli je to opravdu s tím oxidem uhličitým pravda, protože žít ve světě, kde diskuze není možná, nezní moc zajímavě.

Mládežnická ekopolicie pomáhá a chrání

Aktivisté z We are change objevili skupinku mladých lidí (přesněji řečeno teprve děti) hrajících si na jakousi formu ekopolicie a dle jejich slov v youtube videu níže nemohou na kameru diskutovat o tom, jestli pracují ve spolupráci s americkým ministerstvem bezpečnosti (Homeland security), které takto již najímalo americké skauty i skautky jako součást realizace vize Baracka Obamy o dobrovolnictví v práci pro stát a na obnovu. Navzdory svému oděvu a jejich "zelenému" chování tvrdí, že nejsou policisté.

Docela zajímavou paralelu nabízí před několika týdny zahájené vysílání seriálu Disney/ABC s názvem "[V](#)", který je remake klasického sci-fi seriálu a filmu z tuším 80tých let, který svého času vysílala Česká televize.

To mají být ona "nová zelená pracovní místa" - práce pro stát? Případně i pro MacDonald, který již se na zeleno přebarvil jako i mnoho jiných korporací, a může být považován za klíčový pro americkou ekonomiku. Nyní i ty sleduj svou uhlíkovou stopu (pomocí diskutované uhlíkové kreditky) a pokud nemáš prachy ani práci, něco s tebou uděláme, neboj. A tedy přilož ruku k dílu a pracuj pro MacDonald dobrovolně zadarmo nebo pomáhej v rekrutování nebo v práci i pro civilní tajnou službu, jak navrhoval Barack Obama. Pro záchranu planety.

Opravdu by si zelení aktivisté měli udělat svůj domácí úkol a neměli by v oné "zelené obnově" důvěřovat velkým bankám a firmám jako je Pepsi Cola, T-Mobile, BankOfAmerica, které spolu s jinými megakorporacemi financují tyto dobrovolnické programy, např. City Year. Mají to uvedené [přímo na svých webových stránkách](#).

http://www.liveleak.com/e/132_1260283893

Toto video raději uvádím z LiveLeak, protože na YouTube je [odstraněno](#) každé video s tímto obsahem, jakmile je vloženo, protože cituji dle YouTube "porušuje podmínky pravidel užívání YouTube". Čím?

Mladí zelení "policisté" tvrdí, že pouze pomáhají hledat ztracené děti, ale ani oni nejsou moc přístupni diskuzi. Z tohoto videa jde mráz po zádech a nedivím se, že je na YouTube cenzurováno. Ukazují tu tragickou stránku bezmyšlenkového kolektivismu.

To není záchrana planety a spíš to vypadá jako pozvolný přechod na práci pro stát v podobných zelených organizacích, které mi někde přidělí konkrétní úkol a já tak přiložím ruku k dílu problému obnovy planety, který "společně vyřešíme". **Tony Blair u příležitosti nynějších jednání v Kodani prohlásil, že vlastně "nezáleží na tom, zda věda za tím vším je pravdivá"**. Na ničem nezáleží.

Sice nám tvrdí, že tímto tedy se dostane ekologie do popředí tím, že získá větší vliv (na daně a sociální transformaci), jenže pokud ta věda za tím stojící pravdivá není, pak nedává celá věc vůbec smysl. Je obecně známo, že Hitler byl vegetarián a miloval zvířata. Lidí ale moc rád neměl. Jeho zájem o vegetariánství je poměrně logický k jeho esoterickým zájmům spolu s výpravami SS důstojníků do Tibetu.

Ale narozdíl od Al Gora měl alespoň nějakou páteř a věřil těm svejm kecům. Hledal vnitřní zem, kam je údajně vstup někde na pólech. Al Gore povídá o dost podobných věcech. Básní o tom, jak svého času lidé obětovali lidi jako rituální součást pohanského uctívání slunce a

pohřbívání do "posvátných hrobů". Je to malá zmínka v jeho knize, ale zní to trochu podezřele. Ale na spotřebu energie v JEHO domácnosti se snad raději ani neptejte.

Nebo někdy hrozí i rána pendrekem nebo minimálně nemilé zacházení s vámi i vaší pitomou hloupou otázkou, [jak se nyní stalo jistému novináři na jednáních v Kodani v Dánsku](#), který byl za nevhodnou otázku přednášejícímu profesorovi (členu IPCC) vyveden policií OSN na příkaz tohoto profesora. Policistovi OSN byla zejména trnem v oči kamera a nevybíravě se dožadoval, aby ji okamžitě kameraman vypnul. Tomu předcházela snaha pracovnice OSN mu sebrat mikrofon. Ale alespoň někdo se odvážil zeptat na ty e-maily prokazujících podvod, o kterých se teď tolik mluví.

V následujícím videu níže dav zelených příznivců skáče do řeči klimatoskeptikům na konferenci v Kodani a skanduje stále dokola "Blíží se klimatická katastrofa" a "Chceme čistou energii!".

Jedna z aktivistek pak říká: **"Zastupujeme zde většinu Američanů, zejména těch mladých. Správní Američané chtějí okamžité zavedení čistých zdrojů energie - a ne stále stejné lži založené na ropným průmyslem financované vědě"**.

http://www.youtube.com/v/ZZw8yF5alkM&hl=cs_CZ&fs=1&



Dle průzkumu veřejného mínění věří na katastrofu člověkem způsobeného globálního oteplování méně lidí než na poltergeisty (duchy strašící v domech hýbáním předmětů apod.). Statistika. Nic víc. Každopádně vyvrací tvrzení této aktivistky, že zastupuje většinu Američanů, když je opak pravdou. A tak je to se vším. Jakoby na pravdě nezáleželo, když jde o "dobrou věc".

Ve skutečnosti byla jejich aktivita velice drzá a nevyzrálá. Lidé, kteří přišli před pár dny Al Gorovi při jeho proslovu položit při podpisu knihy otázky na únik e-mailů z CRU, byli ochrankou nevybíravě hned vyprovozeni ven. Někteří lidé byli v podobných

situacích skákání do řeči jestřábům George Bushe jen za nevhodnou otázku [ztrestání tzv. taserováním](#) (elektrickým paralyzérem), přestože byli policisté v přesile (šest na jednoho studenta s nevhodnou otázkou o jeho společném členství ve Skull and Bones při univerzitě Yale s Georgem Bushem).

Aktivisté výše ale nekladli žádné otázky. Pouze skandovali hesla.

Indie dohodu v Copenhagenu odmítá

Indie omezování oxidu uhličitého rezolutně odmítá a považuje za "**nemorální**" k tomu nutit rozvojové země ([Washington Post, 4.prosince.2009](#)), které nemají zatím dostatečné hospodářství a ekonomiku, aby si mohly drahé zelené zdroje energie dovolit, aby se vůbec mohly rozvíjet. A my opravdu nemáme právo jim v tom vypouštění emisí oxidu uhličitého bránit a vnucovat jim naši pochybnou morálku, když jsme přes sto let sami fosilní paliva používali a tvrdit, že tato bankovní dohoda zajistí celosvětovou spravedlnost podivným sponzoringem rozvojových zemí (zelenými půjčkami). Nemá cenu jim dávat peníze pomocí globálních klimatických dohod o přidělení této role Světové bance nebo jakémukoliv globálnímu privátnímu fondu, protože tyto země se potřebují rozvinout samy bez omezování a podmínek.

A ten kdo vydává daně, by měl být volitelný. Ale my nemáme žádnou možnost volbami ovlivnit chod Světové banky, která je zcela privátní organizace. Chceme kvůli záchraně planety zahodit demokracii?

Jiří Míka|středa 16. prosinec 2009 14:03

Zdroj: <http://mika.blog.idnes.cz/c/114351/Zachrana-planety-predevsim.html>